

Редакционная коллегия:

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),
К.А. Костенко (заместитель председателя),
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н. Галкин Д.В., к.ю.н. доцент Киселев Е.А.

П 83 Практика и проблемы реализации российского уголовно-процессуального законодательства: сборник материалов Межрегиональной научно-практической конференции (Хабаровск, 26 марта 2020 года) – Хабаровск: Хабаровский филиал ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации (в 2-х томах), Том - 1. 2020. – 63 с.

В настоящий сборник включены научные сообщения участников Межрегиональной научно-практической конференции: «Практика и проблемы реализации российского уголовно-процессуального законодательства», состоявшейся 26 марта 2020 года в г. Хабаровске. В научных сообщениях рассматриваются: исторические аспекты процессуальной, следственной и адвокатской деятельности в России; проблемные вопросы соотношения теоретических и практических аспектов реализации отдельных норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также авторами обсуждаются вопросы развития уголовно-процессуального законодательства в России и необходимости и его дальнейшего изменения (дополнения).

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции.
Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов!

Принятые сокращения

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ – Федеральный закон
ПЗ – Проект закона
СК России – Следственный комитет Российской Федерации

**УДК 343.1
ББК 67.410**

© Коллектив авторов, 2020
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,
Хабаровский филиал, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Трубчик И.С. Приветственное слово к участникам круглого стола. О некоторых аспектах эволюции уголовно-процессуального законодательства России.....	4
К вопросу использования видео-конференцсвязи в уголовном процессе.....	5
Андрейкин А.А. Становление и развитие института российской адвокатуры как гаранта защиты в России прав личности от принятия Судебных Уставов 1864 года до наших дней.....	7
Баженов А.А. Проблемы расследования серийных убийств.....	10
Будажапова О.А. Обсуждение отдельных изменений уголовно-процессуального законодательства России.....	14
Васильева Н.Л. Обеспечение права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением.....	16
Галкин Д.В. Об организации расследования грабежей и разбоев по «горячим» следам.....	18
Процессуальные требования к техническим средствам, используемым для сбора и закрепления доказательств.....	21
Гармажапов Э.Б. Практические проблемы применения мер пресечения.....	23
Горчакова Е.В. Полномочия начальника подразделения дознания: проблемы реализации.....	25
Грищенко М.В. О некоторых проблемах системы следственных действий в уголовном процессе России.....	28
Игнатьева И.Л. Процессуальные основания избрания меры пресечения в виде заключения под стражу: пробелы регулирования.....	30
Казачек Е.Ю. Противодействие предварительному расследованию путем злоупотребления иммунитетом не свидетельствовать против себя (вопросы теории и практики).....	34
Проблемы изъятия медицинской документации при расследовании преступлений, совершенных медицинскими работниками.....	38
Каравянская О.Н. Перспективы использования генотипоскопического исследования в расследовании преступлений на современном этапе.....	41
Кашапов Р.М. Избрание меры пресечения: вопросы теории и практики.....	44
Кибирев А.В. Взаимосвязь уголовных, уголовно-процессуальных и криминалистических аспектов при расследовании преступлений.....	48
Ким Е.П., Киселев Е.А. Оказание бесплатной квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе как средство обеспечения прав человека.....	49
Актуальные вопросы использования криминалистической регистрации в розыске безвестно исчезнувших граждан.....	53
Киселев Е.А. Проблемные вопросы проведения и оценки заключения генотипоскопического исследования при расследовании преступлений.....	56
Киселев П.А. Отдельные проблемы деятельности следователя по доказыванию в досудебном производстве.....	59

- 3) признаки, имеющие уголовно-процессуальную направленность, обуславливающие принятие уголовно-процессуальных решений (например, избрание меры пресечения), наделение субъектов уголовного судопроизводства полномочиями по осуществлению процесса доказывания;
- 4) признаки, имеющие криминологическую направленность, – для предупреждения преступлений;
- 5) признаки криминалистической направленности, выражающие криминалистическую модель преступления.

Признаки, включаемые в каждую из перечисленных групп, взаимосвязаны между собой, могут выполнять одновременно разные функции: служить решению задач уголовного права, уголовного процесса, криминологии и криминалистики.

По мере осуществления доказывания, от возбуждения дела до вынесения приговора, приоритет (роль) каждой из групп признаков преступления меняется. На начальных этапах решающая роль принадлежит признакам криминалистической направленности, на завершающих стадиях уголовного процесса – составообразующим признакам.

В связи с тем, что содержание деяния, а также ряд обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности лица, раскрывается положениями уголовно-правового закона, перечень обстоятельств, изложенных в процессуальном законе, недостаточен. Он должен учитывать положения материального закона.

Именно криминалистика восполняет указанный пробел, формирует конкретизированный перечень обстоятельств, признавая его обязательным структурным элементом частной методики расследования определенной группы преступлений. Канвой такого перечня обстоятельств, адаптированного к задачам криминалистики, служат, с одной стороны, нормы процессуального доказывания, с другой – нормы материального права. Кроме того, такой перечень обеспечивает решение поисковых задач, учитывает эвристический характер сбора доказательств, исходя из криминалистического аспекта совершенного преступления. Чем полнее и четче он сформулирован, тем эффективнее будет криминалистическое обеспечение для решения вопроса об относимости доказательств.

Список использованных источников:

1. Дулов А. В. Система целей криминалистики и проблема управления процессами их реализации. Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики. Вопросы теории и практики судебной экспертизы. М., 2004. С. 21–26.
2. Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1999. С. 33–38.
3. Новик В. В. Сравнительный анализ криминалистических и составообразующих признаков преступления. 2001. С. 166–176.



Ким Евгений Петрович - заведующий кафедрой уголовного права Хабаровского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», д.ю.н., профессор полковник юстиции. E-mail: kip5frk@mail.ru

Киселёв Евгений Александрович – доцент кафедры криминалистики Хабаровского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета», к.ю.н., доцент, подполковник юстиции. E-mail: keajin@gmail.com

Оказание бесплатной квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе как средство обеспечения прав человека

Система российского законодательства непрерывно реформируется, адаптируясь к новым реалиям современной жизни, развивается и усложняется вся правовая система. По